BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1502-10/22
Mostar, 01. 7. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Alfadivit d.o.o. Živinice od 26. 5. 2022. godine, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić, odvjetnici iz Bijeljine uloženoj na Odluku o dodjeli ugovora, broj: 01-678-7/22 od 18. 5. 2022. godine u postupku javne nabave usluga: *Nabava usluga štampanja kancelarijskog i drugog medicinskog potrošnog materijala*, ugovornog tijela JZU Dom zdravlja Gračanica, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 01. 7. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Odbija se zahtjev Alfadivit d.o.o. Živinice od 26. 5. 2022. godine, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 562,50 KM zbog neosnovanosti.

3. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JZU Dom zdravlja Gračanica (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u postupku javne nabave usluga: *Nabava usluga štampanja kancelarijskog i drugog medicinskog potrošnog materijala* donijelo Odluku o dodjeli ugovora, broj: 01-678-7/22 od 18. 5. 2022. godine.

Ponuditelj Alfadivit d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić, odvjetnici iz Bijeljine (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 26. 5. 2022. godine uložio žalbu ugovornom tijelu na naprijed navedenu odluku.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj ističe uvidom u ponudu ostala dva učesnika u postupku može se utvrditi da njihove ponude nisu uvezane na način propisan točkom 4.5 tenderske dokumentacije, odnosno iste nisu ukoričene u knjigu niti su ponude osigurane jamstvenikom. Uvidom u ponudu ponuđača Zedina d.o.o. D. Istok može se utvrditi da je njegova ponuda spojena samo heftaricom. S obzirom da se spajanje ponude heftaricom ne smatra jednim od načina uvezivanja ponude to je navedeni ponuđač dostavio neispravnu ponudu i ponudu suprotnu odredbi člana 8. stav 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije koji određuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Istu grešku u svojoj ponudi je napravio i ponuđač Grafičar s.p. Doboj koji također svoju ponudu nije osigurao u skladu sa navedenom tačkom tenderske dokumentacije i odredbama Uputstva te se ponude navedena dva ponuđača moraju odbaciti jer nisu u skladu sa postavljenim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji, kao dokaze predlaže uvid u ponude navedenih ponuditelja.

Uvidom u ponudu ponuđača Zedina d.o.o. D. Istok mogu se utvrditi i druge greške koje njegovu ponudu čine neispravnom. Tako je imenovani ponuđač u svojoj ponudi u Obrascu za dostavljanje ponuda, strana 1. ponude vršio ispravke ponude na način da je u tabeli za podatke o kontakt osobi prekrižio upisane podatke te naveo druge a da pri tome nije naveo datum ispravke i stavio potpis ovlaštene osobe, te se osnovano postavlja pitanje da li je ispravka vršena prije ili poslije otvaranja ponuda. Uvidom na stranu drugu istog obrasca može se utvrditi da je imenovani ponuđač propustio da ovjeri i potpiše navedeni obrazac na za to predviđenom mjestu. U podnožju obrasca predviđene su rubrike za ime i prezime ovlaštene osobe, *potpis ovlaštene osobe, pečat preduzeća, mjesto* i datum. Od svega navedenog, imenovani ponuđač je popunio samo podatke o imenu ovlaštene osobe i datum ponude, ostale elemente nije popunio što njegovo postupanje čini suprotnom postavljenom zahtjevu u tenderskoj dokumentaciji. Navedene greške su suprotne zahtjevu iz tenderske dokumentacije u tački 3.5., a da je navedeno greška koja se ne može smatrati manjim odstupanjem ukazuje i stav Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj S1 3 U 022046 16 U od 26.09.2017. godine.

Uvidom u ponudu ponuđača Zedina d.o.o. D. Istok može se utvrditi da je na strani 23. ponude dostavio nacrt ugovora koji nije u potpunosti popunjen, odnosno navedeni ponuđač uopće nije popunio član 2. nacrta „Cijena, plaćanje i isporuka" u dijelu gdje je trebalo navesti iznos cijene ponude bez PDV-a i ponudu sa uračunatim PDV-om. Navedeni propust ponudu čini neispravnom te je jasno da je ista morala biti odbačena odlukom ugovornog organa u skladu sa odredbom članom 68. stav 4) tačka i).

Također u predmetnoj žalbi ukazuje na još jednu nepravilnost. Tačkom 2.3. tenderske dokumentacije kao mjesto isporuke određeno je: Mjesto isporuke je magacin (ekonomat -treći sprat, nema lifta) u JZU Dom zdravlja Gračanica. JZU Dom zdravlja Gračanica je ustanova koja posjeduje rješenje o akreditacije zdravstvene ustanove kod Agencije za kvalitet i akreditaciju u zdravstvu u Federaciji Bosne i Hercegovine (AKAZ) što dalje ukazuje na činjenicu da ista nije mogla dobiti akreditaciju ako joj se magacin nalazi na trećem spratu u zgradi bez lifta. Žalilac ukazuje na činjenicu da ugovorni organ otežava realizaciju ugovora na način da otežene uslove naglašava u tenderskoj dokumentaciji te izabrani ponuđač mora da trpi nedostatke i propuste u organizaciji rada ugovornog organa. Izabrani ponuđač je dužan robu dovesti na adresu magacina, a činjenica da se isti nalazi na trećem spratu je isključiva odgovornost ugovornog organa i na njemu je da nađe način skladištenja robe u magacin.

S obzirom na gore izneseno, predlaže da se žalba usvoji, poništi osporavana odluka, te ujedno potražuje naknadu za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 562,50 KM u skladu sa Tarifnim brojem 3. i 12. (analiza ponuda u skladu sa zahtjevima u TD-u, prikupljanje informacija, preglede

spisa, troškovi štampanja, predaja podnesaka na poštu i si. radnje) Advokatske tarife AK RS, te taksu u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na navode žalbe, broj: 01-678-13/22 od 01. 6. 2022. godine navodi žalba je pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe:

Tenderskom dokumentacijom tačkom 4.5. utvrđeno je „Ponuda treba biti napisana neizbrisivom tintom. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. **Pod čvrstim uvezom se podrazumjeva ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom.** Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice."

Ponuda ponuđača Zedina d.o.o. Doboj Istok kao i ponuda ponuđača Grafičar s.p. Doboj je ukoričena u knjigu odnosno zahevtana pa lajhmana, na način da je onemogućeno naknadno vađenje i umetanje listova, a kako je to predviđeno i članom 8. tačka 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te je ponuđač d.o.o. Alfadivit Živinice samim uvidom u ponude mogao vidjeti da je ponuda pored toga što je zaheftana i lajhmana sa tankim koricama i da nije moguće ništa naknadno ubacivati ili umetati.

Ponuđač Zedina d.o.o. Doboj Istok je u Obrascu za dostavljanje ponude u odjeljku kontakt osoba -dio e-mail napisao e- mail te isti prekrižio pa naveo drugi e- mail.

Tačkom 3.5. tenderske dokumentacije je utvrđeno da u slučaju ispravke cijena iste moraju biti potpisane i ovjerene, a što se tiče podataka o kontakt osobi, gdje je izvršena ispravka u dijelu e- maila ponuđača, ugovorni organ smatra da to nije razlog za odbacivanje ponude jer nije došlo do suštinske promjene podataka u ponudi.

Ponuđač Zedina d.o.o. Doboj Istok je na drugoj stranici Obrasca za dostavljanje ponude svoj potpis i pečat stavio na dnu stranice, a ne na mjestu predviđenom u obrascu, tako da ugovorni organ smatra je obrazac potpisan i ovjeren od strane ponuđača i navodi žalioca se ne smatraju osnovanim.

Što se tiče navoda žalioca da ponuđač d.o.o. Zedina Doboj Istok nije u Nacrtu Ugovora popunio sve elemente, odnosno da nije popunio član 2. cijena plaćanje i isporuka u dijelu gdje se nalazi iznos cijene ponude bez PDV-a, ugovorni organ smatra da isti nisu osnovani jer postupak ide na e-aukciju i cijena će biti formirana tek nakon e-aukcije, a svi ostali elementi nacrta ugovora su popunjeni i isti je ovjeren i potpisan od strane ponuđača. Tako da smatra da to nije razlog za odbacivanje ponude.

Što se tiče navoda za nepravilnost u tenderskoj dokumentaciji u dijelu koji se odnosi na tačku 2.3. Mjesto isporuke „Mjesto isporuke je magacin (ekonomat -treći sprat , nema lifta) u JZU Dom zdravlja Gračanica. Isporuka će se vršiti sukcesivno prema potrebama JZU Dom zdravlja Gračanica ,a na osnovu specifikacije usluga.",t e činjenicu da Dom zdravlja Gračanica posjeduje rješenje o akreditaciji zdravstvene ustanove kod Agencije za kvalitet i akreditaciju u zdravstvu BIH, što ukazuje na to da ista nije mogla dobiti akreditaciju ako se magacin nalazi na trećem spratu u zgradi bez lifta, Ugovorni organ također smatra da isti nisu osnovani iz sljedećih razloga: Žalilac d.o.o. Alfadivit Živinice nije ovlaštena ustanova koja može utvrditi da li je Dom zdravlja mogao dobiti akreditaciju niti je to predmet ovog postupka. Ukoliko je žalilac smatrao da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ne može staviti da se magacin nalazi na trećem spratu-bez lifta, te da ugovorni organ na taj način otežava realizaciju ugovora

isti je imao mogućnost da u zakonski predviđenom roku od dana preuzimanja tenderske dokumentacije sa portal Javnih nabavki izjavi žalbu ugovornom organu na tendersku dokumentaciju. Na osnovu svega navedenog može se utvrditi da je ugovorni organ postupio u skladu sa utvrđenom tenderskom dokumentacijom kao i zakonskim i podzakonskim aktima koji reguliraju oblast javnih nabavki, tako da navodi žalitelja Alfadivit d.o.o. Živinice nisu osnovani.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom, broj JN2-03-07-1-1502-4/22 od 09. 6. 2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela koje osporava u cijelosti, pa predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelji Zedina d.o.o. Doboj Istok i Grafičar s.p. Doboj su aktima ovog tijela broj JN2-03-07-1-1502-5/22 i JN2-03-07-1-1502-6/22 od 09. 6. 2022. godine obaviješteni o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te im je omogućeno da se očituju o istoj. Uvidom u spis predmeta konstatira se navedeni ponuditelji nisu se očitovali na naprijed navedene akte ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno izjašnjenja po žalbi, zatim žalbe, Odluke o provođenju konkurentskog zahtjeva za nabavku broj: 01-678/22, Rješenja o imenovanju komisije broj: 01-678-1/22, Tenderske dokumentacije u konkurentskom zahtjevu za nabavke usluga štampanja kancelarijskog i drugog medicinskog potrošnog materijala broj: 01-678-2/22, Poziva za dostavljanje ponuda broj: 01-678-2/22, Obavještenja o nabavci, broj: 1007-7-2-42-3-16/22, Zapisnika o zaprimanju ponuda, Potvrde o neposrednom podnošenju ponude ponuđača Alfadivit d.o.o Živinice, Potvrde o neposrednom podnošenju ponude ponuđača Zedina d.o.o. Doboj Istok, Izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača, Zapisnika o otvaranju ponuda od 28.04.2022.godine, Zapisnika o pregledu ponuda broj:05-678-6/22, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 01-678-6-1/22, Odluke o dodjeli ugovora broj:01-678-7/22, Obavještenja broj: 01-678-8/22, Obavijesti o prijemu/uručenju/isplati/upisu akta broj: 01-678-6/22, 01-678-6-1/22, 01-678- 7/22 i 01-678-8/22 zaprimljene od strane ponuđača (rože povratnice), Zahtjeva za uvid u ponudbenu dokumentaciju 01-678-9/22, Odgovora na zahtjev za uvid 05-678-10/22, Punomoć-ovlaštenje predstavnika Alfadivit d.o.o Živinice, Zaključka o obustavi postupka broj: 01-678-12/22 od 31.05.2022. godine, ponude ponuditelja Zedina d.o.o. Doboj Istok, prednje i zadnje strane ponude ponuditelja Zedina d.o.o. Doboj Istok, Prednje i zadnje strane ponude Grafičar s.p. Doboj, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava da ponude ponuditelja Zedina d.o.o. D. Istok i Grafičar s.p. Doboj nisu pripremljene u skladu sa točkom 4.5. tenderske dokumentacije jer nisu ukoričene u knjigu niti su ponude osiguranje jamstvenikom.

Ugovorno tijelo osporava navod žalitelja ističući da su ponude navedenih ponuditelja ukoričene u knjigu odnosno zaheftane pa lajhmane na način da je onemogućeno naknadno vađenje i umetanje listova.

Razmatrajući prvi žalbeni navod, a nakon izvršnog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: 01-678-2/22 od 15. 4. 2022. godine (u daljnjem tekstu: TD), nespornim je utvrđeno točkom 4.5. propisano je „*Ponuda treba biti napisana neizbrisivom tintom. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.* ***Pod čvrstim uvezom se podrazumjeva ponuda ukoričena u knjigu ili ponuda osigurana jamstvenikom. Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice.***"

Uvidom u originalne ponude ponuditelja Zedina d.o.o. D. Istok i Grafičar s.p. Doboj nespornim je utvrđeno da su iste ukoričene u knjigu, ponuda ponuditelja Zedina d.o.o. Doboj Istok je numerirana na način da je osiguran kontinuitet numeriranja počevši od broja 1 zaključno sa brojem 24, svaki list ponude je zakleman heftaricom dužinom svakog lista na pet mjesta, dok je ponuda ponuditelja Grafičar s.p. Doboj numerirana na način da je osiguran kontinuitet numeriranja počevši od broja 1 zaključno sa brojem 16, svaki list ponude je zakleman heftaricom dužinom svakog lista na tri mjesta, tako da je sačuvan integritet dostavljenih pouda i onemogućeno je naknadno vađenje ili umetanje listova.

S tim u vezi, člankom 8. stavak (2) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

U kontekstu prvog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, neosnovano se žalitelj poziva da su ponude ponuditelja Zedina d.o.o. D. Istok i Grafičar s.p. Doboj sačinjene u suprotnosti sa točkom 4.5. TD i člankom 8. stavak (2) Naputka jer je od strane ovog tijela nespornim utvrđeno da su ponude sačinjene u skladu sa navedenim odredbama pri čemu je osiguran integritet navedenih ponuda s obzirom da su iste čvrsto uvezane onemogućivši naknadno vađenje ili umetanje listova. Imajući u vidu naprijed navedeno, prvi žalbeni navod se utvrđuje neosnovanim.

Drugim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu ponuditelja Zedina d.o.o. D. Istok da je na stranici 1 Obrasca za dostavljanje ponude vršio ispravku ponude kod kontakt osobe pri čemu je prekrižio upisane podatke te naveo druge pri čemu nije naveo datum ispravke i stavio potpis ovlaštene osobe, zatim da je na stranici 2 navedenog Obrasca propušteno da se ovjeri i potpiše navedeni Obrazac na za to predviđenom mjestu, pri čemu navodi da su u podnožju obrasca popunjeni samo podaci o imenu ovlaštene osobe i datumu ponude, a ostali elementi nisu popunjeni zbog čega je ponuda sačinjena u suprotnosti sa točkom 3.5. TD, pozivajući se na stav Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj S1 3 U 022046 16 U od 26. 9. 2017. godine.

Ugovorno tijelo osporava navod žalitelja ističući ponuđač Zedina d.o.o. Doboj Istok je u Obrascu za dostavljanje ponude u odjeljku kontakt osoba -dio e-mail napisao e- mail te isti prekrižio pa naveo drugi e- mail smatrajući da se ne radi o razlogu za odbacivanje ponude jer nije došlo do suštinske promjene podataka u ponudi, a na drugoj stranici Obrasca za dostavljanje ponude ponuditelj je stavio svoj potpis i

pečat na dnu stranice, ne na mjestu predviđenom u obrascu, tako da ugovorni organ smatra je obrazac potpisan i ovjeren od strane ponuđača i navodi žalioca se ne smatraju osnovanim.

Razmatrajući drugi žalbeni navod, a nakon izvršnog uvida u TD, točkom 3.5. propisano je „*Ponuđač je dužan* potpisati i ovjeriti Obrazac za dostavljanje ponude. *Obrazac za cijenu - usluge, istu mora popuniti bezuslovno bez dopisivanja i ispravki, a u slučaju ispravke cijena ista mora biti potpisana i ovjerena.*"

Uvidom u original ponudu ponuditelja Zedina d.o.o. Doboj Istok nespornim je utvrđeno da se na stranici 1 ponude, Obrasca za dostavljanje ponude, kod podataka za kontakt osobu, e-mail prvotno upisano zedinastamparija@bih.net.ba, te da je bih.net.ba prekriženo i umjesto ovog upisano hotmail.com, dalje na stranici 2 ponude, Obrasca za dostavljanje ponude, kod potpisa ovlaštene osobe nedostaje potpis, a kod pečata poduzeća nedostaje pečat navedenog ponuditelja, ali je na dnu stranici vidljiv potpis i pečat navedenog ponuditelja.

S tim u vezi, člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, a člankom 58. stavak (1) točka g) ZJN propisano je da svako ponuda obavezno sadrži potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na temelju punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.

U kontekstu drugog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno na predviđenim mjestima nedostaje potpis ovlaštene osobe i pečat ponuditelja u Obrascu za dostavljanje ponude, na stranici 2 ponude. Međutim, kako se na dnu stranice nalazi potpis i pečat navedenog ponuditelja, isti je postupio u skladu sa člankom 57. stavak (1), a u svezi sa člankom 58. stavak (1) točka g) ZJN jer Obrazac za dostavljanje ponude sadrži potpis podnositelja ponude. Ovo vijeće ukazuje da je postupak javne nabave strogo formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. ZJN propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (članak 68. stavak (4) točka i)). Prema tome jasno se može utvrditi da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uvjete iz tenderske dokumentacije, a što se u konkretnom postupku nije moglo primijeniti jer se na stranici 2 Obrasca za dostavljanje ponude vidi potpis i pečat ponuditelja Zedina d.o.o. Doboj Istok, što je po stavu ovog vijeća formalni nedostatak koji ni na koji način nije utjecao niti promijenio sadržaj i valjanost ponude. Imajući u vidu naprijed navedeno, drugi žalbeni navod se utvrđuje neosnovanim.

Trećim žalbenim navodom žalitelj osporava ponudu ponuditelja Zedina d.o.o. D. Istok da je na stranici 23 ponude dostavio nacrt ugovora koji nije u potpunosti popunjen, odnosno da nije popunjen članak 2. „Cijena, plaćanje i isporuka" u dijelu gdje je trebalo navesti iznos cijene ponude bez PDV-a i ponudu sa uračunatim PDV-om.

Ugovorno tijelo osporava navod žalitelja ističući kako postupak ide na e-aukciju i cijena će biti formirana tek nakon e-aukcije, a svi ostali elementi nacrta ugovora su popunjeni i isti je ovjeren i potpisan od strane ponuđača.

Razmatrajući treći žalbeni navod, a nakon izvršnog uvida u TD, točkom 1.5. predviđena je e-aukcija, točkom 4.10. propisano je da ponuda obavezno mora sadržavati ovjeren i popunjen nacrt ugovora.

Uvidom u original ponudu ponuditelja Zedina d.o.o. Doboj Istok nespornim je utvrđeno da se cijena ponude vidi iz Obrasca za dostavljanje ponude stranica 2, kao i iz Obrasca za cijenu ponude stranica 7, na stranicama 23 – 24 nalazi Nacrt ugovora o vršenju usluga štampanja kancelarijskog i medicinskog potrošnog materijala gdje nije popunjen članak 2. Cijena, plaćanje i isporuka.

U kontekstu trećeg žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno cijena ponude vidljiva je na stranicama 2 i 7 ponude ponuditelja Zedina d.o.o. Doboj Istok, dok se na stranicama 23 – 24 nalazi nacrt ugovora potpisan i djelomično popunjen odnosno u članku 2. nije upisana cijena ponude. Međutim, kako je u konkretnom postupku javne nabave bila predviđena e-aukcija (vidljivo iz točke 1.5. TD), to se konačna cijena i ne može definirati prije okončanja postupka e-aukcije. Iako je postupak javne nabave strogo formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, po stavu ovog vijeća, ponuda ponuditelja Zedina d.o.o. Doboj Istok je bila u skladu sa TD, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjem odstupanju koje suštinski ne utječe na valjanost ponude jer propisana forma nije sama sebi svrha, nego se koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno – pravnog propisa. Ovakav stav ovo vijeće temelji na Presudi Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 034920 20 U od 01. 6. 2021. godine. Imajući u vidu naprijed navedeno, treći žalbeni navod se utvrđuje neosnovanim.

Četvrtim žalbenim navodom žalitelj osporava točku 2.3 TD ukazujući da ugovorno tijelo nije moglo dobiti akreditaciju od Agencije za kvalitet i akreditaciju u zdravstvu u Federaciji Bosne i Hercegovine ako joj se magacin nalazi na trećem katu u zgradi bez lifta pri čemu smatra da ugovorno tijelo otežava realizaciju ugovora jer je izabrani ponuditelj dužan robu dovesti na adresu magacina.

Ugovorno tijelo osporava navod žalitelja ističući da žalitelj nije ovlašten preispitivati tko može dobiti akreditaciju niti je to predmet postupka, pa ukoliko je žalitelj smatrao da u TD ne može staviti da se magacin nalazi na trećem katu – bez lifta, imao je mogućnost u zakonskom roku izjaviti žalbu na TD.

Razmatrajući četvrti žalbeni navod, a nakon izvršnog uvida u TD, točkom 2.3. propisano je Mjesto isporuke na način *„Mjesto isporuke je magacin (ekonomat – treći sprat, nema lifta) u JZU Dom zdravlja Gračanica. Isporuka će se vršiti sukcesivno prema potrebama JZU Dom zdravlja Gračanica, a na osnovu specifikacije usluga.*"

S tim u vezi, člankom 101. stavak (1) točka b) ZJN propisano je da se žalba može uložiti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, dok je stavkom (6) istog članka propisano Žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka.

U kontekstu četvrtog žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, a na temelju stanja u spisu, nespornim je utvrđeno da u konkretnom postupku javne nabave žalitelj nije ulagao žalbu na TD što znači da je u ovoj fazi postupka odnosno Odluke o dodjeli ugovora izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti TD po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka. Prema tome, ukoliko je žalitelj smatrao da odredba točke 2.3. TD nije u skladu sa odredbama ZJN ili podzakonskih akata moga je uložiti žalbu na TD u roku od 10 dana od dana preuzimanja TD, a što je očito propustio učiniti. Osim toga, žalitelj je u svojoj ponudi u Obrascu

za dostavljanje ponude (stranice 1 – 2) dao Izjavu kojom prihvata sve odredbe TD u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja. Imajući u vidu naprijed navedeno, četvrti žalbeni navod se utvrđuje neosnovanim.

Žalitelj je u žalbi istakao zahtjev za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 562,50 KM, kao i zahtjev za naknadu pristojbe na žalbu.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa člankom 108. stavak (6) ZJN, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe po punomoćniku Jerko Čilić, odvjetniku iz Ljubuškog u iznosu od 562,50 KM zbog neosnovanosti.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Alfadivit d.o.o. Živinice, putem punomoćnika/odvjetnika Grozda Đukić, ul. 1. maja 3, 76300 Bijeljina,
- JZU Dom zdravlja Gračanica, Mehmeda Ahmedbegovića br. 50, 75320 Gračanica,
- Zedina d.o.o. Doboj Istok, Brijesnica Mala, 74206 Brijesnica,
- Grafičar s.p. Doboj, Kralja Aleksandra 60, 74000 Doboj,
- Evidencija,
- a/a.